IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 240)
z dnia 7 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 240)

7 marca 2023 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta (druk nr 2898) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kamil Bortniczuk** minister sportu i turystyki, **Waldemar Kraska** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Anna Miszczak** dyrektor Departamentu Świadczeń Opieki Zdrowotnej w Centrali NFZ, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich, **Agnieszka Jankowska-Zduńczyk** prezes Zarządu Głównego Kolegium Lekarzy Rodzinnych w Polsce, **Tomasz Dybek** prezes Krajowej Izby Fizjoterapeutów wraz ze współpracownikami, **Monika Pintal-Ślimak** prezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Piotr Fonrobert** członek zarządu Fundacji Polska Koalicja Pacjentów Onkologicznych, **Jolanta Januszczak** sekretarz Zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, **Urszula Szybowicz** ekspert Pracodawców RP, **Aleksandra Rudnicka** rzecznik Stowarzyszenia na Rzecz Walki z Chorobami Nowotworowymi SANITAS, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Maria Iwaszkiewicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry, witam państwa bardzo serdecznie na kolejnej w dniu dzisiejszym Komisji Zdrowia. Witam panie i panów posłów. Witam panów ministrów wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie zaproszonych gości.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta. Jest to kontynuacja poprzedniego posiedzenia.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, dzisiaj rozpoczynamy posiedzenie Komisji i po raz drugi jesteśmy na sprawozdaniu Komisji w sprawie ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta. Na sali jest dzisiaj procedowany obywatelski projekt dotyczący ważnych spraw. Mój wniosek jest następujący. Skoro zbieramy się, to poprosiłabym uprzejmie o ogłoszenie przerwy w pracach Komisji na czas odbywania prezentacji projektu obywatelskiego. Ma pan prawo to zrobić. Namawiam wszystkich państwa. Projekt obywatelski to jest projekt obywatelski i jeżeli macie państwo do niego szacunek…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, jedna uwaga. Ten projekt będzie rozpatrywany za godzinę, a może i później. Nie przesądzając, czy będzie przerwa, czy nie – bo każda ustawa jest ważna, ta, która jest teraz procedowana też dla wielu osób jest ważna – zobaczymy, na jakim etapie będziemy, jak ten projekt będzie się rozpoczynał. Być może będziemy już mieli zakończone posiedzenie Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mogę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę bardzo, ale proszę do puenty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, że zobaczymy, tylko mój wniosek jest oficjalny, żeby na ten czas ogłosić przerwę. Pracowałam przy tym projekcie poprzednio. To z państwa winy ten projekt przy niezadawalającej liczbie osób, które by ten projekt poparły… Państwo nie procedowali, czyli nie było poparcia dla tego projektu. Była równowaga. Chcę powiedzieć, że nie przyjął pan takiego rozwiązania, aby procedować…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, pani złożyła wniosek o odrzucenie ustawy, nad którym będziemy głosować. Rozumiem, że pani wycofuje ten wniosek?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, proszę pana, absolutnie. Absolutnie nie wycofuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No to naprawdę idźmy krok po kroku. Najpierw jest wniosek o odrzucenie ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, panie przewodniczący. Regulaminowo nie ustaliliśmy porządku posiedzenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W związku z tym ustalamy porządek posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Wnoszę, aby była przerwa na części…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale przerwa nie ma nic wspólnego, pani poseł, z porządkiem posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ma, proszę pana, bo to jest techniczne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie, pani poseł, to jest ogłoszenie przerwy do porządku…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ależ oczywiście. Mnie pan będzie mówił, że jest inaczej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani chce ogłosić przerwę do porządku, który nie został przyjęty. Przyjmijmy porządek, a wtedy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chcę powiedzieć, że wnoszę o przyjęcie porządku z ustaleniem przerwy. Po to, żeby pan się nie wycofywał i żeby nie była to pana dobra wola czy łaskawość, tylko żebyśmy organizacyjnie przyjęli pewne rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale, pani poseł, będzie rozpatrywany punkt, to będziemy się zastanawiać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie, proszę pana, pan się może zastanawiać w swoim klubie, na Komisji niekoniecznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pani poseł. Wiem, jak mam prowadzić Komisję.

Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ma pan zatwierdzić porządek posiedzenia.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, chciałbym panu przypomnieć, że to pan ogłosił przerwę w obradach tej Komisji. To nie jest nowe posiedzenie Komisji. To jest tamto posiedzenie Komisji. Czytam to, co jest w protokole sprawozdania tamtej Komisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, ale nikt tego nie kwestionuje.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale czy pan pozwoli?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale pan nie słucha, co powiedziałem.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ale czy pan pozwoli, że dokończę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, panie pośle. Był pan na miejscu, ale pan nie słuchał, co powiedziałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo pana odwołamy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Powiedziałem, że to jest kontynuacja.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Może pan jest tak doskonały… Ale czy pan pozwoli, że ja dokończę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wie pan co… Mówimy w języku polskim. Ja powiedziałem to, co pan teraz mówi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący nie rozumie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pan pozwoli, że ja dokończę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Powiedziałem, że to jest kontynuacja. Proszę dokończyć. Wniosek formalny, bardzo proszę, bo w tej sprawie pan się zgłosił.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Chciałem przypomnieć, że to na pana wniosek jest przerwa w tych obradach. Pan zapowiedział, że ta przerwa będzie do następnego dnia. Posiedzenie Komisji miało się odbyć w następnym dniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Widzi pan, pan nie słucha i pan widocznie nie chodzi na komisje. Było powiedziane, że decyzją Prezydium czekamy do sytuacji, kiedy ten projekt będzie w porządku kolejnego posiedzenia Sejmu. Nie wiedzą, czy będzie w marcu, kwietniu, czy w ogóle. Tak było ustalone, tak było państwu powiedziane. Jest mi bardzo przykro, że pan tego nie słuchał. Jeżeli pan tego nie wie, to proszę sprawdzić w protokole posiedzenia Komisji z poprzedniego posiedzenia Sejmu. Ja to powiedziałem do protokołu. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Czy pan pozwoli, że dokończę, czy pan mnie będzie tu na Komisji…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale pan będzie opowiadał rzeczy, których pan nie słuchał, nie był, więc… Czy pan składa jakiś wniosek do porządku?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niech się pan nie denerwuje, bo pan nabawi się zawału serca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie nabawię się. Proszę być spokojnym. Tylko strasznie mnie denerwuje, jeżeli ktoś zabiera głos, nie wiedząc, o czym mówi. Proszę jednak sprawdzać. Bardzo o to proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Proszę pana, ja wiem, o czym mówię.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wniosek formalny, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Chciałbym panu przypomnieć, że pani legislator wtedy na tamtym posiedzeniu Komisji powiedziała, cytuję: „(…) przyjęcie sprawozdania podkomisji. Ponieważ ta uchwała nie uzyskała większości, to oznacza, że Komisja nie przyjęła tego sprawozdania".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To wszystko jest prawda. Nie kwestionuję tego.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Czy pan pozwoli? „Jednocześnie druk nadal mamy w pracach. Zatem od decyzji Komisji zależy, czy Komisja teraz będzie rozpatrywać od nowa, od art. 1, całą ustawę, czy skieruje sprawę ponownie do podkomisji. Podkomisja może pracować w tym samym składzie". W związku z tą opinią prawną była też taka wypowiedź, że można złożyć wniosek o odrzucenie projektu tej ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I został złożony. Jest złożony.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja też składam taki wniosek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Niech się pan nie denerwuje. Ja tylko 2 minuty się miałem wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja się nie denerwuję, ale po co pan mówi wstęp zupełnie nie na temat. Tak, jest wniosek o odrzucenie tej ustawy. Od tego zaczniemy głosowanie. Pan przewodniczący Miller. Bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, rozumiem, że został złożony wniosek o odrzucenie ustawy w całości. Chciałbym uzasadnić dlaczego. Chciałbym uzasadnić ten wniosek.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie przewodniczący, zaraz pan to zrobi. Szanowni państwo, pilnuję tylko pewnej procedury. Żeby było można coś odrzucić, to musi być przyjęty porządek obrad. To jest kontynuacja. Zresztą zapytam Biuro Legislacyjne. Dopiero jeżeli przyjmiemy porządek obrad, to wtedy będzie rozpatrywany ten wniosek. Przedtem zapytam Biuro Legislacyjne. Być może nie musimy przyjmować porządku obrad, tylko od razu przejść do wniosku o odrzucenie ustawy.

Bardzo proszę, pani mecenas. Mówię o porządku obrad na podstawie scenariusza, który został przygotowany.

Legislator z Biura Legislacyjnego Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, porządek obrad został wcześniej ustalony. Formalnie tak naprawdę on nie musi być przyjmowany. Jest taka praktyka, że jest przyjmowany. Natomiast stoimy też na stanowisku, że nie można składać wniosków o zmianę tego porządku na Komisji. W związku z tym on jest wcześniej ustalany – w momencie zwołania Komisji. Praktyka faktycznie jest taka, że on jest przyjmowany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, czyli w takim razie zadaję pytanie. Przeczytam wolno, żeby już wszyscy usłyszeli. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o jakości w opiece zdrowotnej, bezpieczeństwie pacjenta (druk 2898) – kontynuacja. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Teraz wracam do tego, co już zdążyłem zasygnalizować. Jeszcze przedtem pozwólcie państwo, że dla formalności przeczytam wstęp. Komisja Zdrowia w dniu 6 lutego rozpatrywała sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o jakości w opiece zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta i nie przyjęła sprawozdania o projekcie ustawy z druku nr 2898.

W związku ze złożonym wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 2898 chciałem od razu przystąpić do głosowania, bo państwo poprzednio to argumentowaliście. Ale w takim razie, panie przewodniczący, proszę o krótkie uzasadnienie. Ponieważ to już było przez państwa powiedziane, więc poproszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, zgłaszamy wniosek o odrzucenie tego projektu w całości. Zapisy tego projektu są tak naprawdę sprzeczne z jego założeniami. Ten projekt miał na celu poprawę jakości świadczeń w zakresie opieki zdrowotnej poprzez zachęcenie pracowników systemu opieki do zgłaszania zdarzeń niepożądanych. Tymczasem zapisy tej ustawy penalizujące te działania, poddające działania i zgłaszane działania niepożądane pod kary ze strony prokuratury spowodują…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest mój wniosek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poseł Miller pani zabrał w takim razie.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proszę państwa…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, z całym szacunkiem, panie przewodniczący, wniosek został złożony przez przedstawicieli pana klubu. Nie będę rozstrzygał, kto z państwa ma dawać uzasadnienie, czy pan przewodniczący, czy pani poseł Skowrońska. Jedna osoba to robi. Rozumiem, że pan poseł kontynuuje i państwo jesteście w tej sprawie jednomyślni. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proszę państwa, wprowadzenie zapisów niezgodnych z zamierzeniami tej ustawy spowoduje, że nie będzie chętnych do zgłaszania zdarzeń niepożądanych. Chciałem państwu przypomnieć, że tylko 5 do 10% zdarzeń niepożądanych jest powodowane błędami ludzkimi, natomiast 90% jest spowodowane błędami systemu. Aby ich uniknąć, mieliśmy wprowadzić tę zasadę, która powinna być realizowana przez zachęcenie ludzi pracujących w tym systemie, do zgłaszania zdarzeń niepożądanych. Natomiast ten stopień penalizacji poddawanie tylko osoby zgłaszającej względnej niekaralności…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Względnej?

Poseł Rajmund Miller (KO):

Względnej, tak, proszę sobie przeczytać dokładnie w projekcie. Ale ja nie chcę dyskutować. Proszę pozwolić mi dokończyć wniosek. Jak państwo macie inne zdanie, to powiecie. W związku z tym te szczegółowe zapisy wywracają w zupełności tę ustawę. Mówię o tym nie tylko ja, ale środowiska pracowników z systemu opieki zdrowia – lekarzy i pielęgniarek i wszystkich innych środowisk – którzy pracują w tym systemie.

Poza tym mamy zastrzeżenia do tego, w jaki sposób mają być rozpatrywane te wszystkie zdarzenia niepożądane przez NFZ, który do tego jest niepowołany, ponieważ w ustawie zakładacie państwo likwidację Centrum Monitorowania Jakości. Ja na tym skończę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Podobny wniosek złożyła również Lewica. Panie ministrze, czy pan, czy też rzecznik praw pacjenta chciałby się odnieść do tego wniosku? Bardzo proszę.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Dziękuję, panie przewodniczący. Miałbym jeszcze prośbę. Chciałbym, żeby po moim głosie głos zabrały choć przez chwilę środowiska pacjenckie, żeby przedstawiły swoje stanowisko.

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, jest to jeden z najważniejszych projektów w systemie ochrony zdrowia, projektów przeznaczonych i kierowanych do pacjentów. Projekt, który poprawi jakość w systemie zdrowia i poprawi bezpieczeństwo w systemie ochrony zdrowia. Projekt, który spowoduje, że pacjenci będą mogli realnie otrzymać kwotę odszkodowania, bo w obecnej sytuacji takiej możliwości absolutnie nie mają.

W tym projekcie, szanowni państwo, nie ma żadnych zapisów, które by w jakikolwiek sposób penalizowały, czyli nakładały karę na środowiska medyczne. Tam są zapisy karne, które penalizują sytuację, gdyby się okazało, że dane osoby zgłaszającej byłyby upublicznione. Tam są zapisy karne, gdyby się okazało, że personel medyczny jest szykanowany w związku ze zgłoszeniem zdarzenia niepożądanego. Tam nie ma żadnych zapisów, które by wskazywały na to, że z racji zgłoszenia tego zdarzenia niepożądanego, personel miałby być karany. Wprost przeciwnie. W art. 62 projektu ustawy jest mowa o nadzwyczajnym złagodzeniu kary w związku ze zgłoszeniem zdarzenia niepożądanego. W związku z powyższym, szanowni państwo, to jest projekt niezwykle oczekiwany i konieczny do przyjęcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, przechodzimy zatem do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, poprosiliśmy o głos. Są jeszcze głosy przeciwne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, już…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Są jeszcze głosy przeciwne. Przecież pan prowadzi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli za? Przeciwko odrzuceniu, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli chce pani, żebyśmy nad tym pracowali?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę nam dać uzasadnić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Szanowni państwo, będziemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę nam dać uzasadnić. Pan musi dopuścić głosy za i przeciw. Pan dopuścił rzecznika. Nie wiem, w jakim trybie. Nie wiemy, naprawdę, w jakim trybie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim trybie, że jest ministrem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pan trybu nie ustala. Jest od tego regulamin.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest od tego regulamin. Pani poseł, skoro pani mówi o regulaminie, to ja pani głosu nie udzieliłem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale jak to? To była moja poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie udzieliłem pani głosu. Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący, nie dał się pan wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Przecież to jest największa granda, jaką pan robi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto jest za odrzuceniem ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To jest największa granda… Ministerstwo zabiera pieniądze od pacjentów. Panie ministrze, wstyd. Wstyd.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:
Zaraz mogę to pani wytłumaczyć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Proszę pana, nie musi pan.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie da się wytłumaczyć.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Nie tłumaczyć, nie da się.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o podanie wyników. Głosowało 37 posłów: za odrzuceniem ustawy – 15 osób, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ustawa nie została odrzucona. Teraz przechodzimy do jej procedowania.

Szanowni państwo, jest kwestia pewnej procedury, którą można przyjąć. Oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Myślę, że w tej dość gorącej atmosferze lepiej będzie, jeśli to przedstawiciele Biura Legislacyjnego państwu to wyjaśnią. Omawiałem tę sprawę zarówno na prezydium Komisji, jak i z przedstawicielami biura, jakie możemy przyjąć rozwiązanie. Myślę tu o punkcie wyjścia, jakim były prace podkomisji. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, zadaniem Komisji jest przedstawienie sprawozdania, które może zawierać wniosek o odrzucenie, wniosek o przyjęcie projektu bez poprawek lub z poprawkami. Komisja na ostatnim posiedzeniu nie podjęła decyzji. W związku z tym dalej pracuje nad projektem. Regulamin nie reguluje, co konkretnie w tej sytuacji należy zrobić. Praktyka jest bardzo różna, ale wydaje się, że właściwe – ze względu też na celowość postępowania, na całą ekonomikę postępowania – byłoby pracowanie na sprawozdaniu podkomisji. To jest jedyny tekst, który mamy przyjęty wspólnie. On został przyjęty. To pozwala wszystkim na tym etapie – przy ponownym rozpatrzeniu – na zgłaszanie poprawek do tego projektu. Ten projekt był już rozpatrywany i omawiany artykułami. Możemy nawet zaproponować pracę rozdziałami, jeżeli będzie zgoda. Natomiast wszyst-

kie poprawki, które były zgłoszone na Komisji, muszą zostać zgłoszone i przegłosowane raz jeszcze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, innymi słowy zaczynamy od początku.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale kto tak powiedział?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, ja w sprawie formalnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Zaraz panu udzielę głosu.

Propozycja jest następująca. Ponieważ podczas prac podkomisji zostały przyjęte również poprawki czysto redakcyjne czy legislacyjne, w związku z tym wychodzimy od tego dokumentu. Proponuję według ewentualnych poprawek zgłoszonych do rozdziałów, można według poszczególnych artykułów. Procedujemy tę ustawę. To jest moja propozycja, którą – jak będzie trzeba – oczywiście poddam pod głosowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy głosy w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż, szanowna pani legislator, zwróciłbym się do pani w związku z tym, co… Nie wiem, czy to pani, czy pani koleżanka… Pani Aleksandra Wolna-Bek, to pani?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To nie ja.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To nie pani. Ja bym pani opowiedział, co ta pani powiedziała na ostatnim posiedzeniu Komisji. Otóż ta pani powiedziała tak… Panie pośle, niech pan pozwoli, niech pan przestanie z jakimiś uwagami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To wszystko, co pan mówi, nie stoi w sprzeczności wobec tego, co powiedziała pani legislator.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

I zgoda. „Zatem od decyzji Komisji zależy, czy Komisja będzie rozpatrywać sprawę od nowa, od art. 1, całą ustawę, czy skieruje sprawę ponownie do podkomisji". W związku z tym składam wniosek, aby skierować tę sprawę do podkomisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, przyjmuję wniosek formalny.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący prezentując sposób przygotowania sprawozdania podkomisji poprzednim razem, powiedział, że to są merytoryczne… Poza zakres przedłożenia wyszła podkomisja…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę nie oceniać, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…co mamy udokumentowane w materiałach i zaproponowała, aby można było… Prezes funduszu na wniosek ministra sportu ds. zdrowia przekazuje…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, ale pani poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie skończyłam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, nie w tym momencie. Może pani tego nie wie, to ja panią informuję, że jesteśmy w innym momencie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Proszę pana, ja doskonale wiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jak będziemy przy stosownym artykule czy poprawce….

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jestem za odesłaniem do podkomisji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dopiero teraz jest na temat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Proszę pana, jestem za odesłaniem do podkomisji, bo Komisja wyszła poza zakres przedłożenia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Teraz dopiero jest na temat, a poszczególne artykuły, poprawki to jest nie na temat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…przekazując 20 mln zł do ministra sportu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, dziękuję.

W takim razie przechodzimy do przegłosowania wniosków. Zostały złożone dwa tożsame wnioski o skierowanie tej ustawy ponownie do podkomisji. Proponuję jej dalsze procedowanie jako alternatywę, zgodnie z tym, co powiedziało Biuro Legislacyjne i co zaproponowałem.

Głosujemy. Proszę o uruchomienie procedury głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za odesłaniem ustawy do podkomisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów: za – 14, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał. Przechodzimy do procedowania.

Proponuję, tak jak powiedziałem, żeby materiałem wyjściowym było sprawozdanie podkomisji. Zaczynamy od początku. Od razu powiem, że już zostały zgłoszone poprawki. Prosiłbym, żeby ci z państwa, którzy nie mają poprawek, dla usprawnienia pracy odebrali je w sekretariacie Komisji. Jeżeli są też kolejne poprawki, to prosiłem o ich zgłoszenie do sekretariatu Komisji.

W takim razie czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Czy są uwagi do rozdziału 1? Oczywiście mam na myśli poprawki. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, rozdział 1.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, mamy poprawkę nr 1 poseł Gelert do art. 2 i kolejnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, prosiłbym Biuro Legislacyjne, jak jest kilka poprawek do rozdziału, to… Proszę, żebyście państwo pilnowali kolejności. Jako pierwsza poprawka pani poseł Gelert. Jest jako pierwsza w pakiecie poprawek. W art. 2 po pkt 8 dodaje się pkt 9 w brzmieniu… Stanowisko Biura Legislacyjnego do tej poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Czy mogę uzasadnić?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł. Proszę o uzasadnienie, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Miałabym prośbę, panie przewodniczący… Prosiłabym też o ciszę, bo robi się tu jakiś harmider. Prosiłabym, żebyśmy mimo wszystko uzasadniali te poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. Proszę uprzejmie.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No to dziękuję bardzo, ale gdyby się człowiek nie upomniał, to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, pani poseł. Jeżeli ktoś chce uzasadniać, to bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję uprzejmie. Poprawka polega na tym, żeby w art. 2 dopisać, co oznaczają użyte słowa. Dopisać pkt 9, który mówi: „Centrum – jednostka podległa ministrowi właściwemu do spraw zdrowia właściwa w zakresie monitorowania jakości świadczeń zdrowotnych”.

Dlaczego to powinno się tutaj znaleźć? Powinno się to znaleźć, ponieważ… Pozostałe poprawki – które tu są, i które są tak naprawdę w pozostałych ustępach i artykułach – mówią o tym, żeby nie doszło do likwidacji Centrum Monitorowania Jakości. Wszędzie tam, gdzie używa się funduszu zdrowia, należy zastąpić to Centrum Monitorowania Jakości. Likwidacja centrum to tak naprawdę podważanie zasady niezależności oceny w procesie akredytacji. Należy oddzielić proces dobrowolnej, niezależnej oceny akredytacji od publicznego płatnika. Niech mi ktoś z państwa wytłumaczy, dlaczego akredytację ma robić Narodowy Fundusz Zdrowia. Dlaczego Narodowy Fundusz Zdrowia chce skupić w swoich rękach zarówno autoryzację, akredytację, udzielanie świadczeń medycznych, kontrolę, rekontrolę tudzież wszystkie inne sprawy. Co leżało u podwalin tego, ażeby w ogóle wykreślić Centrum Monitorowania Jakości, jeżeli CMJ podlegało ministrowi zdrowia i miało wpływ na działanie tego centrum. Więc jest pytanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że to jest jasne, pani poseł. Dziękuję bardzo.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne, ocena poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my te poprawki otrzymałyśmy przed chwilą. Nie byłyśmy w stanie merytorycznie się z nimi zapoznać. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, przechodzimy do głosowania.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Ale czy można byłoby coś uzasadnić? Po co jest ta Komisja, jeżeli są poprawki, które są nowymi poprawkami, a minister „przeciw, przeciw, przeciw”? Jaka to jest odpowiedź, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister chce jeszcze dołożyć drugie zdanie. Bardzo proszę. Szanowni państwo, ale jakiś porządek… Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Ustawa zakłada likwidacje centrum jakości. Wszyscy pracownicy przechodzą do Narodowego Funduszu Zdrowia. Będą wykonywać te same zadania. Myślę, że NFZ będzie miał jeszcze większe możliwości do kontroli niż Centrum Monitorowania Jakości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Poprawka pani poseł Gelert. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów. Za 12, przeciw 19, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz mam dalsze pytanie do Biura Legislacyjnego, a przede wszystkim do wnioskodawców, czy są kolejne poprawki do rozdziału 1? Czy ktoś z wnioskodawców zgłasza poprawkę do rozdz. 1? Podkreślam do rozdziału 1. Jak rozumiem, nikt się nie zgłasza. W takim razie rozpatrzyliśmy rozdział 1.

Przechodzimy do rozdziału 2. Czy są zgłoszone poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie widzimy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nikt z państwa też nie zgłasza. W takim razie rozpatrzyliśmy rozdział 2.

Rozdział 3. Czy są poprawki do rozdziału 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, szanowni państwo, mamy kilka poprawek do rozdziału 3. Pierwsza jest do art. 18 ust. 4 pani poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Gelert, oddaję głos.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Bardzo dziękuję. W tej poprawce… My tę poprawkę już raz rozpatrywaliśmy, ale ją ponawiam. Chodzi o zapis, który mówi, że w ramach wewnętrznego systemu gromadzi się dane, o których wystąpieniu podmiot wykonujący działalność leczniczą się dowiedział. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Ocena Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw, to jest nadmiarowe.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za – 11, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka do rozdziału 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Art. 19 ust. 2 też pani poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, bardzo proszę, oddaję głos.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
W ust. 2 w pkt 3 mówi się, że należy przeprowadzić analizę przyczyn źródłowych wszystkich zdarzeń niepożądanych, natomiast my proponujemy, żeby to było w odniesieniu do zdarzeń bardzo ciężkich i ciężkich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem, dziękuję.
Biuro Legislacyjne?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciwni. Uważamy, że trzeba przeprowadzać analizę wszystkich zdarzeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za – 11, przeciw – 19, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie została przyjęta.
Kolejna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Art. 19 ust. 2 pkt 3, też pani poseł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł Gelert, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Dziękuję bardzo. W pkt 3 chodzi o doprecyzowanie, że 10 tys. zł to może być zbyt wysoka kara, w przypadku kiedy jest indywidualnie prowadzona działalność przez pielęgniarkę, lekarza czy fizjoterapeutę. Dlatego proponuje się tu cały duży zapis, który mówi, że taka kara powinna być w wysokości 3 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Biuro Legislacyjne się zgłasza.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, pani poseł, my mamy jeszcze poprawkę w ust. 2 w pkt 3 o zdarzeniach bardzo ciężkich i ciężkich.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
A to już było mówione.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie, było w pierwszym: „do zadań osoby odpowiedzialnej należy".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, rzeczywiście głosowaliśmy, ale nad inną poprawką w ust. 2 pkt 1, a teraz jest ust. 2 pkt 3. Być może pani poseł rzeczywiście w swoim uzasadnieniu odniosła się do tej kolejnej poprawki, ale my przegłosowaliśmy inną. Teraz musimy jeszcze przegłosować tę o tych zdarzeniach bardzo ciężkich i ciężkich, mimo że minister odpowiedział na pani pytanie, ale głosowaliśmy nad inną poprawką. Głosowaliśmy nad poprawką w ust. 2 pkt 1. Tak przynajmniej było według kolejności, ale… Zapytam Biuro Legislacyjne, czy

musimy… Czy ja dobrze interpretuję, że głosowaliśmy po prostu w złej kolejności? Pani poseł uzasadniła kolejną swoją poprawkę, a nie tamtą wcześniejszą. Tak mi się wydaje.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

To nie była moja, więc ja tamtej nie zgłaszałam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, są podpisy, pani poseł. To są wszystkie poprawki pani poseł.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Możemy wrócić do tego ust. 2: „do zadań osoby odpowiedzialnej należy przesyłanie do rejestru zdarzeń". Tam są terminy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale żeby było wszystko zgodnie z porządkiem. Przyznam szczerze, że nie pamiętam, jaki padł tytuł. Na pewno pani poseł uzasadniła swoją trzecią poprawkę. Natomiast nie wiem, czy nie poddaliśmy pod głosowanie ust. 2 pkt 1. Jak to było? Proponuję, jeżeli państwo pozwolą, najprościej będzie… Pani poseł, niech pani przedstawi argumentację do ust. 2 pkt 1, a następnie przegłosujemy zarówno tę poprawkę, jak i – żeby nie było wątpliwości jeszcze raz – ust. 2 pkt 3, ponieważ pani połączyła dwie w jedną. Tak proponuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Tak, przepraszam bardzo, faktycznie u mnie nastąpiło zamieszanie. Ten artykuł – ust. 2 pkt 1… Chodziło o to, że nie później niż w ciągu 7 dni, a nie zgłaszanie nie później niż w ciągu 72 godzin. I to właśnie o to chodziło. O czas od momentu zaistnienia zdarzenia. Tak samo w pkt b w terminie 40 dni od momentu, w którym podmiot wykonujący dowiedział się o zaistnieniu zdarzenia niepożądanego. Nie od stwierdzenia tylko od tego, kiedy się podmiot dowiedział o zaistnieniu tego zdarzenia. Taka była poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, jasne.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie uwaga – będziemy głosować dwa razy, żeby nie było żadnych wątpliwości. Najpierw będziemy głosować nad poprawką do art. 19 ust. 2 pkt 1. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów – za – 12, przeciw – 20, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz głosujemy nad art. 19 ust. 2 pkt 3. To co wcześniej argumentowała pani poseł. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za – 11, przeciw – 19, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejne poprawki do rozdziału 3. Chyba też pani poseł Gelert. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Art. 19 ust. 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak właśnie uważałem…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Ale to już było.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie, pani poseł, to co innego. Teraz jeszcze ma pani podpisaną przez panią poprawkę – art. 19 ust. 3. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Tak, tylko ja już mówiłam na temat tego artykułu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To w takim razie stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
W artykule jest, że nie wyżej niż 10 tys. zł, czyli to nie jest 10 tys. zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, ale, panie ministrze, jaka jest pańska rekomendacja?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów: za – 11, przeciw – 21, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz kolejna poprawka do rozdziału 3 chyba też pani poseł Gelert. Art. 20 ust. 3 pkt 3 lit. a. Pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Tutaj chodzi o to, żeby to nie było „imię i nazwisko", ale „imiona i nazwiska oraz stanowiska osób z personelu, które zgłaszają zdarzenia niepożądane". Chodzi o liczbę mnogą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Naszym zdaniem to nic nie zmienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem, dobrze.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za – 11, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka też pani poseł Gelert. Art. 22 ust. 3. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Tu chodzi o skreślenie w ust. 3 pkt 4, który mówi o zdarzeniach lekkich, które nie powodują uszczerbku na zdrowiu. Jeżeli nie powodują uszczerbku na zdrowiu, to właściwie nie powinno się wspominać o tym zdarzeniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów: za – 11, przeciw – 21, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są kolejne poprawki do rozdziału 3? Pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 25 w ust. 4 to jest kwestia częściowo legislacyjna. To znaczy, ona jest legislacyjna, ale jednak wymaga poprawki, bo w wielu miejscach należy to ujednolicić. Chodzi o to, że to nie minister ma swoją stronę, a urząd obsługujący ministra, dlatego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha w tej sprawie, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest sekwencja poprawek, wyklucza pewne niedomówienia legislacyjne. Rozumiem, że one doprecyzowują. Rzeczywiście minister nie ma biuletynu informacji publicznej, a jest biuletyn informacji publicznej na stronie podmiotu urzędu obsługującego tego ministra i konsekwencje są wpisane w tej ustawie. One dotyczą również art. 26, 31, 67, 68, 70. Rozumiem, że możemy nad nimi głosować łącznie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, łącznie. Nawet trzeba je głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów: za – 32, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawki zostały przyjęte.

Czy mamy kolejne poprawki do rozdziału 3? Mamy. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. To dotyczy art. 25 ust. 5. Tam proponujemy nadać inne brzmienie temu ustępowi. On dotyczy dwóch rzeczy – rzecznika praw pacjenta oraz prezesa funduszu. Rzecznik praw pacjenta powinien mieć dostęp do określonych danych z rejestru zdarzeń niepożądanych, żeby mieć możliwość postulowania zmian oraz tworzenie określonych nowych rzeczywistości prawnych. Jeżeli stwierdzi, że jest jakaś nieprawidłowość, czy niepożądane zdarzenie się gdzieś tam rozpoczyna. To jest pierwsza poprawka.

Druga poprawka precyzuje, żeby minister właściwy ds. zdrowia mógł przekazywać prezesowi NFZ te informacje po to, żeby wymierzyć karę, która jest zapisana w art. 19 ust. 3 ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów: za – 27, przeciw – 2, 4 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Kolejna do art. 3, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do rozdziału 4.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Już teraz do rozdziału 4, czyli na tym zakończyliśmy rozpatrzenie rozdziału 3. Przechodzimy do rozdziału 4.

Szanowni państwo, czy są poprawki do rozdziału 4? Bardzo proszę, pani poseł Gelert do rozdziału 4. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
W art. 31 proponujemy skreślić podpunkt 2, który mówi, że w BIP umieszcza się listę podmiotów, którym odmówiono udzielania akredytacji w okresie 12 miesięcy poprzedzających publikację. Uważamy, że taki zapis o informowaniu o braku akredytacji niczego nie załatwia, a wprost przeciwnie – jest mało budujący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy przeciw, pacjent także musi wiedzieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 34 posłów: za – 9, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejne poprawki do rozdziału 4. Bardzo proszę. Nie ma innych poprawek…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jest, pani poseł do art. 49.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
A tak, bardzo proszę, pani poseł Gelert. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Chodzi o to, żeby w art. 49 w ust. 5, gdzie jest określone, czym wizytator powinien się wykazać, było nie tylko posiadanie wykształcenia wyższego, lecz także wykształcenia wyższego medycznego. To ma podejść pod Narodowy Fundusz Zdrowia, stąd takie poprawki, że może być właściwie każdy i można ogłaszać… Pacjent powinien się dowiedzieć, co ma zamiar zrobić Narodowy Fundusz Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, rozumiem.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów: za – 12, przeciw – 21, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Kolejna poprawka pani poseł Gelert do art. 55.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

W art. 55 proponujemy, ażeby zamiast 13 członków w Radzie Akredytacyjnej było 16. W podpunkcie drugim uważamy, że nie trzech przedstawicieli wykonujących zawody medyczne, ale po jednym przedstawicielu samorządów zawodowych zawodów medycznych. Byłoby to chyba uzasadnione. Myślę, że akredytacja powinna dotyczyć szerokiej rzeszy również i lekarzy rodzinnych… nie lekarzy, tylko praktyk rodzinnych. A jeżeli fundusz chce tak wszystko prowadzić, to może będzie też niedługo prowadził szpitale.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przypomnę, że na ten temat dyskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji i na podkomisji.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów: za – 10, przeciw – 20, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta.

Dalej pani poseł Gelert art. 55 ust. 5 pkt 5. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

W tym artykule chodzi o liczbę osób, która uczestniczy w Radzie Akredytacyjnej, i może odwołać członka rady – liczbę 7 zastąpić liczbą 9.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za – 10, przeciw – 19, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka nie została przyjęta.

Proszę mnie skorygować, czy to wszystkie poprawki, które były do rozdziału 4? Wszystkie.

Przechodzimy zatem do rozdziału 5. Są poprawki do rozdziału 5. Jako pierwsza pani poseł Gelert? Nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest poprawka do art. 61 – ust. 2 powinien mieć inne brzmienie. Tej karze, o której mowa w art. 19 ust. 1, podlega ten, kto by był odpowiedzialny i nie podejmuje działań zapewniających zachowanie tajemnicy tożsamości osoby zgłaszającej zdarzenie niepożądane lub okoliczności umożliwiające ujawnienie lub ustalenie jej tożsamości. Tak powinna brzmieć ta poprawka. Kierownik powinien dbać o tajemnicę absolutną tego sygnalisty, który zgłosił działanie niepożądane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Naszym zdaniem ta wersja jest lepsza niż poprzednia, tak że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozmawialiśmy o tym, rzeczywiście.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów: za były 24 osoby, 1 osoba była przeciw, 7 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Teraz kolejna poprawka. Teraz dobrze mówię, że pani poseł Gelert? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, mamy tu dwie poprawki – jedną pani poseł Gelert, drugą pani poseł Zawiszy. Wydaje nam się, że jako pierwsze powinno być głosowanie nad poprawką pani poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł Gelert, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Może oddam głos pani poseł Zawiszy, bo ja tu na okrągło się produkuję, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Zawisza. Ale, momencik. To tak nie jest, pani poseł. Myślę, że pani poseł docenia ten gest, ale jest pewna kolejność, którą narzuca Biuro Legislacyjne. Poprawki będą głosowane osobno. Pani mecenas, proszę powiedzieć, jak mamy głosować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, przede wszystkim na początku mamy różnicę. W poprawce pani poseł Gelert jest początek: „nie popełnia przestępstwa sprawca", a w poprawce pani poseł Zawiszy: „nie podlega karze sprawca, który dopuszcza się tego czynu". Dalej idąca zmiana w stosunku do przedłożenia jest pani poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest zasadnicza. Nie ukrywam, że rozmawiałem też na ten temat. Były dyskusje. Również rozmawialiśmy z Naczelną Izbą Lekarską. Jeżeli mogę o coś apelować, nie przesądzając głosowania, to jednak o wycofanie tej poprawki zaczynającej się od „nie popełnia przestępstwa". Z punktu widzenia porządku prawnego jednak zapis „nie podlega karze" jest lepszym zapisem. Wersja „nie popełnia przestępstwa" chyba nie jest właściwym twierdzeniem. Abstrahuję od tego, jak będzie wyglądało głosowanie.

Pani poseł, gdyby pani poseł była uprzejma…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

To ja w takim razie faktycznie wycofam tę poprawkę. Pozostawiam, że będzie „nie popełnia przestępstwa". Właściwie wycofam całą poprawkę, jeżeli pozostałe elementy poprawki są tożsame.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, pozostałe elementy są te same, a ten zapis jest lepszy. Przy wycofaniu poprawki przechodzimy do poprawki pani poseł Zawiszy. Bardzo proszę, pani poseł. Oddaję głos.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Dziękuję bardzo. Takie brzmienie art. 62 ustawy umożliwi podjęcie decyzji o umorzeniu postępowania karnego w sprawie nieumyślnego popełnienia przez personel medyczny przestępstw z art. 156 § 2, art. 157 § 3 lub art. 160 § 3 ustawy, czyli Kodeks karny już na etapie postępowania przygotowawczego bez konieczności przeprowadzania postępowania w fazie sądowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tę poprawkę otrzymałyśmy przed chwilą. Nie czujemy się merytorycznie na siłach ocenić jej poprawności. Jeśli już, to… Legislacyjnie nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu, bardzo proszę. Pan minister.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Panie przewodniczący, jesteśmy przeciwni, ponieważ takiego rozwiązania nie ma w krajach europejskich. Myślę, że Polska stałaby się taką oazą, która by pozwoliła na to, że lekarze nie będą karani za swoje błędy. Myślę, że to, co zostało tu zaproponowane w ustawie, jest wyjściem naprzeciw, aby to złagodzenie kary było tym półśrodkiem, o którym w tej chwili rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze może pan minister, rzecznik praw pacjenta? Bardzo proszę. Szanowni państwo, przepraszam, że jeszcze proszę o dalsze argumentacje. Chcę to skomentować. Na ten temat było rzeczywiście najwięcej dyskusji. Nie ukrywam, że starałem się poszukiwać jakiegoś rozwiązania i rozmawiałem o tym dość szeroko. Były również na posiedzeniu podkomisji i Komisji przetoczone pewne argumenty. Myślę, że, panie ministrze, panie rzeczniku, warto odnieść się do sytuacji prawnej, którą mamy w tej chwili – sytuacji prawnej, którą proponuje ustawa i sytuacji prawnej, która byłaby w wyniku tej poprawki. Bo to są trzy różne stany prawne. Warto, żeby to jasno wybrzmiało.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, faktycznie jest tak, że analiza ustawodawstwa krajów europejskich spowodowała… Doszliśmy do przekonania, że faktycznie takiego zapisu, który zwalniałby z odpowiedzialności karnej w przypadku zgłoszenia zdarzenia niepożądanego, nie ma w żadnym ustawodawstwie krajów europejskich. Ustawodawstwa są różnie skonstruowane. W większości sytuacji one są bardzo

zbliżone do tego, jak wygląda konstrukcja prawna obecnie obowiązujących przepisów w Polsce.

To, co jest istotne, to to, że w krajach skandynawskich i w krajach, gdzie jest anglosaski system prawny, rozwiązania cywilnoprawne dominują nad rozwiązaniami karnymi. Żeby tak się stało w Polsce – co jak rozumiem, również odpowiada na oczekiwania środowiska medycznego nie tylko środowiska lekarskiego, aby spełnić te oczekiwania – wprowadzamy system no fault, w którym pacjent będzie mógł zgłosić wszelkie wątpliwości do rzecznika praw pacjenta w formie wniosku o wypłatę odszkodowania w ramach prowadzonego postępowania. Po pierwsze, rzecznik przy pomocy zespołu ekspertów ustali, czy faktycznie doszło do błędu medycznego, do zdarzenia niepożądanego. Pacjent będzie już miał informację, czy miał rację, zgłaszając ten wniosek. Po drugie, pacjentowi i jego rodzinie zostanie wypłacone – jeżeli doszłoby do tej tragicznej sytuacji, czyli zgonu pacjenta – zadośćuczynienie, odszkodowanie w adekwatnej wysokości, w jakiej zapadają wyroki w orzecznictwie sądowym, a zatem zostaną spełnione te dwie kwestie. Po pierwsze, pacjent dowie się, co się stało, i po drugie, zostanie wypłacone należne odszkodowanie.

Ten system no fault wprowadzony w krajach skandynawskich i również w części anglosaskiej spowodował właśnie, że praktycznie tam nie ma postępowań karnych. Pacjenci nie muszą kierować wniosków do prokuratury po to, żeby otrzymać należną kwotę odszkodowania. W związku z powyższym te rozwiązania są w pełni korzystne nie tylko dla pacjentów, lecz także dla środowiska medycznego.

Poza tym trzeba wskazać, że w tym artykule obecnego projektu jest przepis… W art. 62 jest przepis dający możliwość nadzwyczajnego złagodzenia kary dla personelu medycznego, który zgłosiłby zdarzenie niepożądane do rejestru zdarzeń niepożądanych. Jeszcze raz pragnę podkreślić, że dane osoby zgłaszającej będą pozostawały anonimizowane. W projekcie są zapisy mówiące o tym, że kierownik podmiotu ma obowiązek anonimizowania danych. Dane, które będą przekazywane do ministra zdrowia, już nie będą zawierały danych osoby zgłaszającej zdarzenie niepożądane. Są zapisy chroniące sygnalistę.

Zresztą muszę tu zrobić małą dygresję. Już wkrótce czekają nas prace nad dyrektywą 2019/1937 dotyczącą ochrony sygnalistów w życiu publicznym. Taka jest przecież dyrektywa Rady Europejskiej. W trakcie prac legislacyjnych była dyskusja nad tym, jak przepisy ustawy o jakości i bezpieczeństwie pacjenta będą się odnosić do proponowanej ustawy związanej z tzw. ochroną sygnalistów. Wówczas również tłumaczyliśmy i przedstawialiśmy, że te zapisy w ustawie o jakości zdrowotnej i bezpieczeństwie pacjenta są szersze i lepiej będą chronić sygnalistę, bo chronią go od wszelkich negatywnych konsekwencji związanych ze zgłoszeniem zdarzenia niepożądanego.

Reasumując, panie przewodniczący i szanowni państwo, zapisy projektu ustawy w zdecydowany sposób poprawiają bezpieczeństwo pacjenta, ale również sytuację prawną personelu medycznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałbym jeszcze, żeby to jasno wybrzmiało w stosunku do obecnego stanu prawnego. Jeżeli chodzi o kwestie ochrony personelu medycznego – bo o pacjencie pan minister mówił bardzo szeroko – to proponowana sytuacja w ustawie poprawia sytuację personelu czy też nie albo pozostaje na tym samym poziomie. Jak się ma ewentualnie ta poprawka… Rozumiem, że poprawka idzie jeszcze dalej. Jaka jest ta propozycja ustawowa w stosunku do tego, co mamy dzisiaj? Gdyby w ogóle nie było nic, gdyby tej ustawy nie było, czy ta sytuacja jest gorsza z punktu widzenia personelu, czy lepsza, czy taka sama?

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Chmielowiec:

Szanowny panie przewodniczący, nie ma żadnej wątpliwości, że oczywiście projekt ustawy w zdecydowany sposób poprawia sytuację personelu medycznego. Natomiast ta poprawka idzie dalej, ale, tak jak powiedziałem, nie mamy… Analiza przepisów prawnych krajów europejskich nie wskazuje… Nie ma żadnego takiego kraju, który miałby tak skonstruowane przepisy, jeśli chodzi o zwolnienie z odpowiedzialności karnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze pan minister Kraska prosił o głos.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Może wyjaśnię tak bardziej prosto niż pan minister. Proszę państwa, w tej chwili, jak patrzymy na nasze prawo – podobnie zresztą jest w Grecji czy też w Portugalii – nie ma możliwości uniknięcia odpowiedzialności karnej nawet w przypadku, kiedy zgłosimy błąd medyczny. My idziemy dalej. W tej chwili występuje przepis art. 62 ust. 1, kiedy to może wystąpić nadzwyczajne złagodzenie kary w przypadku, kiedy sprawca zgłosi to zdarzenie medyczne.

Poprawka, która została zaproponowana przez panią poseł Zawiszę, właściwie zwalnia lekarza z odpowiedzialności karnej. Wielokrotnie powoływano się na ten system no fault, który jest w krajach skandynawskich, że to jest taki wzór. W krajach skandynawskich, kiedy lekarz zaraportuje z własnej inicjatywy, czy też nie zaraportuje, także może być skazany przez sąd karny. Sąd może uznać, że popełnił przestępstwo. To nie jest tak, że w innych krajach funkcjonuje taki system, że lekarz nie może być skazany przez sąd.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Zawiszy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów: za – 10, przeciw – 17, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została przyjęta. Teraz jeszcze do tego rozdziału… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeszcze do art. 62 ust. 1 mamy taką uwagę legislacyjną. Rozmawialiśmy o tym na poprzednim posiedzeniu, ponieważ mamy tu użyte różne rodzaje. Jest: lekarz dentysta, pielęgniarka, położna i ratownik. Po przecinku należałoby posługiwać się wyrazami, „którzy w związku z udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej dopuścili się przestępstwa”. To nie zmienia… Oni nie muszą tego zrobić wspólnie, natomiast w tej chwili „który” w związku nie pasuje nam do wyrazów „pielęgniarki i położne”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, czy to wymaga głosowania?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, możemy w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest kwestia, którą państwo skorygują na podstawie upoważnienia, które zwyczajowo otrzymali państwo poprzednim razem. To jest wszystko, jeżeli chodzi o rozdział 5?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

A do art. 67?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Art. 67 to jest już kolejny rozdział, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Teraz art. 63a, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozdział 6 będzie teraz. Rozdział 5 został rozpatrzony.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Momencik, tylko muszę znaleźć. Dobrze. W takim razie rozpatrzyliśmy rozdział 5.

Rozdział 6. Pan przewodniczący Piecha, tak? Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy dodać poprawkę: po art. 63 dodać art. 63a. Ten artykuł mówi o ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty z odpowiednimi przywołaniami. Ust. 2 dodaje się w brzmieniu: „Minister właściwy ds. zdrowia może wyrazić zgodę na przyznanie certyfikatu umiejętności zawodowej towarzystwu naukowemu o zasięgu krajowym prowadzącemu działalność naukową co najmniej 1 rok przed datą złożenia wniosku". Rzecz polega na tym, że dzisiaj było 5 lat od daty złożenia wniosku. Ale sądzę, że to rozszerzy możliwość nadawania certyfikatu przez towarzystwo medyczne. Jeżeli nikt z tych towarzystw, które nie ma 5 lat, nie podejmie takiej inicjatywy… Uważamy, że to rozszerzy po prostu możliwość nadawania certyfikatu umiejętności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiejąc intencję, musimy powiedzieć, że ta poprawka wykracza poza zakres tego przedłożenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów: za – 19, przeciw – 9, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka do rozdziału 6, czy jest?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, to jest poprawka, która jest legislacyjna. Ona dotyczy ustawy o Rzeczniku Praw Pacjenta. W art. 32 ust. 2b – należy temu ustępowi nadać nowe brzmienie. Tam wypada odesłanie do przepisów, które są uchylane tą ustawą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To wymaga głosowania, pani mecenas?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, pan przewodniczący podpisał nam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to w takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jest jeszcze poprawka w art. 67 pkt 10 pani poseł Gelert. Teraz poprawka pani poseł Gelert, bardzo proszę.

Głos z sali:

Jeszcze wyniki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosowało 25 posłów: za – 21, 1 osoba była przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka pani poseł Gelert, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Tutaj przy rzeczniku działa zespół do spraw świadczeń z funduszu kompensacyjnego. Jest propozycja, żeby w ten skład wchodziło 9 członków powołanych przez rzecznika. Natomiast proponujemy w tej poprawce, ażeby tu wchodziło co najmniej 19 członków. Uważamy, że 9 członków to jest zbyt mało, jeżeli chodzi o liczbę i o jakąś rzetelną pracę. Uważamy, że co najmniej 8 członków powinno wykonywać zawód lekarza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Przeciwny. Tam jest określenie „co najmniej", więc może być więcej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za – 9, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Czy mamy jeszcze jakieś poprawki do rozdziału 6? Mamy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ponieważ pan przewodniczący ma poprawkę polegającą na dodaniu art. 68a – to jest zmiana w ustawie o grach hazardowych – ona powinna być głosowana łącznie z nadaniem nowego brzmienia art. 86 ust. 1. Natomiast pani poseł Skowrońska ma dalej idącą poprawkę, która polega na skreśleniu art. 86.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, czyli najpierw poprawka pani poseł Skowrońskiej. Jak rozumiem, skorzystamy z obecności pana ministra Bortniczuka, który odpowie pani poseł. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że jeżeli raz w życiu mam mówić o moralności, to państwo tej moralności nie macie za grosz.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę bez tego typu insynuacji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wolno mi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie wolno pani.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wolno mi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie wolno pani. Nie wolno pani, pani poseł. Przyzwoitość nie wymaga nawet regulaminu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem przyzwoitość mówi, że państwo poza regulaminem na posiedzeniu podkomisji przedłożyli poprawkę, o czym przewodnicząca podkomisji nie poinformowała Komisji przy pracach nad tym projektem.

Chcemy powiedzieć, że… Jeżeli opłacanie obowiązkowej składki zdrowotnej jest gwarancją bezpłatnego korzystania z usług medycznych w Narodowym Funduszu Zdrowia – czyli uprawnia do przebywania w szpitalu, uzdrowisku, leczenia się, wizyt u lekarza POZ-u dotyczących refundacji leków – to w żadnym z przepisów dotyczących składki zdrowotnej nie mówimy, że płacąc składkę zdrowotną, płacimy na sport. To po pierwsze.

Po drugie, rząd, planując budżet na rok 2023, nie zająknął się… Jako wieloletni członek Komisji Finansów Publicznych chcę powiedzieć, że rząd wycofał się bardzo po cichutku z tego, żeby z budżetu finansować składkę zdrowotną między innymi dla żołnierzy odbywających zasadniczą służbę wojskową, a przypomnę, że plany są znaczące. Jest to co najmniej 100 tys. osób, którym poprzednio była płacona składka z budżetu, a dzisiaj tego nie ma. Za uczniów dzieci przebywających w placówkach resocjalizacyjnych, a także w zakładach opiekuńczych, w DPS-ach, studentów, doktorantów, niektórych kombatantów i osoby represjonowane… A zatem rząd powiedział tak: nie płacę z budżetu, przesuwam, płaćcie obywatele na swoje zdrowie. To jest składka zdrowotna, którą płacą obywatele.

Dlaczego mówię, że to jest skandaliczne? Pan minister Bortniczuk notabene nie podpisał się na liście obecności, że uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu. Sprawdzałam. A chcę powiedzieć tak, że niemoralne jest, żeby pan minister sportu przybył i powiedział… Dzisiaj państwo to będziecie próbować naprawiać, klajstrować, lepić, ale zaproponowaliście państwo m.in. przeznaczenie 20 mln zł na zasilenie Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

50 mln zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tu jest napisane 20 mln zł w poprawce nr 86. Jeżeli państwo będziecie tak robić, to jest willa plus i wszystkie państwa dotychczasowe rzeczy. Państwo po prostu nie daliście…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, wiemy, co pani chciała powiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie skończyłam jeszcze. Zbliżam się do końca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówi pani nie na temat. Nie, nie ma wolnej wypowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że… W związku z art. 88, gdzie państwo również wszelkiego rodzaju koszty związane z agencjami akredytacyjnymi, czyli w kwocie ok. 50 mln zł, finansowanymi dotychczas z budżetu państwa, przeznaczacie na to, żebyśmy my – Polacy, którzy składamy się na nasze zdrowie, na leczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia… Co państwo mogliście, to przerzuciliście do NFZ z pieniędzy, które są przeznaczone na leczenie, a nie na żaden sport, nie na rekreację.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, ale to już nie na temat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć tak…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wszystko wiemy. Czy chce pani posłuchać odpowiedzi pana ministra, do którego pani mówi, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Świetnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No więc dajmy odpowiedzieć panu ministrowi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam powiedzieć, że wszyscy przyzwoici zagłosują za tą poprawką, aby to wycofać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, wszyscy przyzwoici posłuchają teraz pana ministra i tego, co ma do powiedzenia w tej sprawie, jeżeli chodzi o zdrowie naszych młodych obywateli.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rzeczywiście zdecydowałem się przyjść na to posiedzenie po tym, jak doszły do mnie informacje, w jakim kierunku zmierza dyskusja, w tym wypowiedzi pani poseł Skowrońskiej, w kontekście tego przekazywania środków.

Zacznę od tego, co zupełnie burzy pani narrację. Żadna z tych złotówek ani jedna pojedyncza, które przekazywane są przez ministra zdrowia na rzecz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, nie zostanie przeznaczona na sport. Wszystkie te pieniądze pochodzące z Ministerstwa Zdrowia zostaną przeznaczone na świadczenia zdrowotne i okołozdrowotne. Zostaną przeznaczone na edukację prozdrowotną. Zostaną przeznaczone na promocję zachowań prozdrowotnych, a częściowo wręcz…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale resort sportu ma swój budżet.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, proszę wyłączyć mikrofon, teraz mówi pan minister.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

…a częściowo wprost na profilaktykę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan mi też przeszkadzał.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Jeżeli pani poseł mnie wysłucha, to pani to zrozumie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, ja więcej rzeczy rozumiem niż pan. Chcecie wyciągnąć pieniądze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, proszę naprawdę zachowywać się przyzwoicie.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Otóż, szanowni państwo, szereg badań – którymi dysponuje zarówno minister zdrowia, jak i ja jako minister sportu i turystyki – wskazuje na bardzo duże problemy związane z aktywnością fizyczną, z pogorszeniem kondycji fizycznej oraz pogorszeniem kondycji psychicznej polskich dzieci i polskiej młodzieży po okresie pandemii.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do tego doprowadził PiS.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Profilaktykę to PO zniszczyło.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę, jesteśmy już na końcu procedowania ustawy. Proszę o chwilę spokoju. Pani poseł, nie wiem, gdzie panią szkolono, ale prosiłbym, żeby pani jednak nie włączała mikrofonu. Bardzo o to panią proszę. Pan minister teraz odpowiada.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

W związku z tymi badaniami, które wskazują na szereg negatywnych zjawisk związanych z okresem pandemii – ograniczeniem w dostępności do szkoły, ograniczeniem w dostępności do współzawodnictwa, lekcjami wychowania fizycznego prowadzonymi zdalnie i szeregiem innych negatywnych zjawisk – podjęliśmy wraz z ministrem zdrowia wspólną inicjatywę, aby zaproponować w okresie wakacyjnym bardzo szeroko zakrojony program wsparcia półkolonii.

Jest to program skierowany bezpośrednio do jednostek samorządu terytorialnego, które takie półkolonie realizowały lub dzięki temu programowi zdecydują się je zrealizować. W związku z tym pan minister zdrowia po swojej stronie sfinansuje dla każdej takiej półkolonii świadczenia fizjoterapeuty, który zbada stan zdrowia, kondycję fizyczną, postawę, każdego młodego człowieka, uczestnika takiej półkolonii. Jednocześnie zapewni wsparcie dietetyczne i szkolenia z dietetyki, z zasad prawidłowego żywienia i przygotowywania posiłków, żeby to było z korzyścią dla młodego człowieka, jego zdrowia i kondycji fizycznej. Zapewni wsparcie psychologiczne. Szanowni państwo, państwo wielokrotnie podnosiliście ten temat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panu psycholog potrzebny.

Poseł Violetta Porowska (PiS):

Pani obraża ministra, jak tak można.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie obrażam. Pan obraża naszą inteligencję.

Minister sportu i turystyki Kamil Bortniczuk:

Państwo podnosiliście chociażby w trakcie debat na sali sejmowej, że brakuje psychologów, brakuje wsparcia tego typu w odniesieniu do najmłodszych. Ten program, o którym dzisiaj mówimy, również odpowiada na to zapotrzebowanie. Ja ze swojej strony ze swoich środków… Umówiliśmy się z ministrem zdrowia, że będziemy to finansować złotówka za złotówkę, czyli każda złotówka przekazana przez Ministerstwo Zdrowia spotka się z odpowiedzią w postaci 1 zł przekazanej z budżetu Ministerstwa Sportu i Turystyki. W ramach tych półkolonii będą trzy serie profesjonalnych treningów w dyscyplinach wskazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego – najczęściej będzie to gmina lub jednostka podległa gminie – popularnych w tych miejscowościach na ternie Polski. Chodzi o to, żeby obok tych świadczeń specjalistów – jeszcze raz powtórzę dietetyka, fizjoterapeuty i psychologa – zapewnić młodzieży w ramach tych półkolonii aktywność fizyczną pod opieką wyspecjalizowanych trenerów.

To wspólny projekt Ministerstwa Zdrowia i Ministerstwa Sportu i Turystyki – w zakresie zdrowia finansowany ze środków MZ, a w zakresie sportu finansowany ze środków MSiT. A to, o czym dzisiaj rozmawiamy, jest tylko techniczną czynnością przeniesienia tych środków do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, żeby z perspektywy operacjonalizacji tego programu jeden podmiot – czyli konkretnie Ministerstwo Sportu i Turystyki – było odpowiedzialne za ogłoszenie konkursu w ramach tych aktywności, o których mówimy.

Jeszcze raz powtórzę – za każdą złotówką przekazaną przez Ministerstwo Zdrowia do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej idzie złotówka pochodząca z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Jeżeli uda nam się zrealizować najbardziej ambitne założenia, to w tym roku obejmiemy wsparciem ok. 300 tys. dzieci w ramach tego programu. Jeszcze raz podkreślę, że środki trafią w 100% do jednostek samorządu terytorialnego i do jednostek podległych, które albo już dotychczas prowadziły półkolonie, albo zmotywowani tym działaniem zechcą je przeprowadzić na swoim terenie w odniesieniu do swoich mieszkańców, czyli najmłodszych Polaków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie ma tego w budżecie Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Skowrońskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za – 6, przeciw – 17, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka pana przewodniczącego Piechy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Skoro udało się obronić art. 86, to jednak zaproponuję poprawkę do rozdziału, który teraz rozpatrujemy, aby po art. 68 dodać art. 68a. Brzmienie tego artykułu jest dość skomplikowane. Ono po prostu ustala określone przywołania, które powinny być zapisane. Przypomnę, że art. 86 przeznacza te środki na dwa podstawowe cele – kreowanie postaw zdrowotnych i edukację zdrowotną. Bez tego przywołania byłyby trudne podstawy prawne do skierowania tych środków do funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Rozumiejąc intencję, musimy zgłosić, że poprawka wykracza poza…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Wykracza poza zakres.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mam pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Głos przeciwny. Przecież to jest poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jak to pan nie dopuszcza do pytań?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My tylko przypominamy, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pacjenci zostaną okradzeni na 50 mln zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Już to pani mówiła, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
A może mnie pan wyprosić. 50 mln zł to jest poza przedłożeniem, poza zasadami, które muszą być, aby przedłożenie było poprawne. Długo państwo dumali. 50 mln zł zabieracie na leczenie pacjentom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Beneficjenci też są pacjentami lub potencjalnymi pacjentami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Proszę im powiedzieć, że pacjenci będą mieli mniej o 50 mln zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Te 300 tys. to nie są pacjenci według pani?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
O 50 mln zł okradzeni.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę nie krzyczeć. Ja oddałem głos – Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, zgodnie z uzasadnieniem do poprawki nr 4 łącznie powinniśmy głosować poprawkę nr 4 z poprawką nr 7.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
50 mln zł kradzieży pacjentom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, dziękuję.

W takim razie przechodzimy do łącznego głosowania. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Zabraliście pacjentom…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
A daliście dzieciom.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za – 17, przeciw – 8, 1 osoba się wstrzymała. Poprawki zostały przyjęte.

Czy mamy jeszcze inne poprawki? Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:
Szanowni państwo, mamy kolejne dwie poprawki do art. 69, czyli do ustawy o działalności leczniczej. Pierwsza z nich jest pana posła Piechy. Naszym zdaniem ta poprawka również wykracza poza zakres.

Chcemy zwrócić uwagę, że jest zgłoszona również poprawka pani poseł Zawiszy, tylko że one są inaczej przedstawione. Jeśli mogę, to proszę stronę rządową o wypowiedzenie się, ponieważ w poprawce pana posła Piechy proponuje się, aby dodać nowy ust. 2, w którym wskazuje się, komu będzie przysługiwał dodatek z ust. 1. Natomiast w poprawce pani poseł Zawiszy w art. 99 ustawy o działalności leczniczej we wprowadzeniu do wyliczenia państwo proponują, aby zmienić sposób zapisu, by te osoby inaczej nazwać, aby ogólnie wskazać, że są to pracownicy zatrudnieni w systemie pracy zmianowej w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju stacjonarnej całodobowej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani mecenas, pani poseł Zawisza chce wyjaśnić, jak to należy rozumieć. Bardzo proszę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):
Tak. Pozwoliłam sobie zgłosić tę poprawkę zainspirowana poprawką zgłoszoną w trakcie prac Komisji dotyczącą ratownictwa medycznego. Oczywiście popierając tą poprawkę dotyczącą ratownictwa medycznego, złożyłam ustawę o pracownikach niemedycznych. Ten zapis pozwala na to, żeby wszystkie osoby pracujące w tym systemie niezależnie od tego czy są pracownikami medycznymi, czy niemedycznymi mogli mieć ten dodatek, o którym jest mowa w ustawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, jeszcze jedna uwaga. Widzę, że cześć osób wychodzi. Jest jeszcze kwestia kworum. Zostały nam tak naprawdę jeszcze trzy głosowania, tak że bardzo bym prosił, żebyście państwo jednak wrócili na salę.

Poseł Marcelina Zawisza (Lewica):

Złożyłam dokładnie taki sam projekt ustawy. On nawet nie ma numeru druku, bo sporo naszych projektów nie ma numerów druku. Mając na względzie to, że mówimy o salowych, sanitariuszach, osobach, bez których szpital naprawdę by nie funkcjonował, to jednak wydaje nam się, że to jest zasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Teraz sprawa jest jasna.

Biuro Legislacyjne, jak głosujemy, w jakiej kolejności?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, zatem wydaje nam się, że powinniśmy głosować nad poprawką pani poseł Zawiszy, bo ona jest do ust. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, sprawa jasna.

Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Do poprawki pani poseł Zawiszy? Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 26 posłów: za – 9, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz kolejna poprawka pana przewodniczącego Piechy, tak?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest poprawka, która oczywiście troszeczkę zawęża, ale do obowiązującego prawodawstwa, ale nie do prawodawstwa *in spe*, czyli w momencie powstania może kiedyś, czego życzę pani poseł Zawiszy.

Chodzi o to, żeby dodatek, o którym mowa w ust. 1, przysługiwał także pracownikom wykonującym zawód medyczny zatrudnionym w systemie pracy zmianowej w jednostkach systemu, o których mowa w odpowiednich ustępach i punktach ustawy o państwowym ratownictwie medycznym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Poprawka wychodzi poza zakres.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy w takim razie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 25 posłów: za – 25, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. I chyba tym samym wyczerpaliśmy…

Jeszcze rozdział 6, jeszcze mamy coś. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze mamy jedną poprawkę do ustawy o Funduszu Medycznym. Ona też wychodzi poza zakres.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha, tak? Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To jest w tym samym rozdziale. Ona dotyczy art. 70 – po art. 70 dodać art. 70a w brzmieniu… Chodzi o przywołanie ustawy o Funduszu Medycznym, która mówi tak… Głównie wskazujemy, że te przepisy pozwolą sprostać wyzwaniu, jakim po pandemii jest zdrowie psychiczne naszego społeczeństwa. Ta poprawka reguluje ten podmiot po to, żeby Narodowy Fundusz Zdrowia mógł wykorzystać określone przepisy tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Więcej uwag nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Głosujemy.

Dobrze, pani poseł, krótkie pytanie. Pytanie – podkreślam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, skoro państwo otworzyli taką furtkę, ile zamierzacie przeznaczyć z Funduszu Medycznego… I tak jak pisze pan poseł Piecha w uzasadnieniu: „W obrębie kompleksowego leczenia zaburzeń psychicznych i uzależnień zapewnienie możliwości leczenia stacjonarnego”. Czyli walka z uzależnieniami… Ile państwo z Funduszu Medycznego… My bardzo krytycznie mówimy, że ten fundusz został przeznaczony na inne cele albo niewydatkowane są takie środki jak zaplanowano w budżetach na każdy rok. Zatem chcemy o to zapytać, bo nie ma tu żadnych kwot. Ile państwo chcecie przeznaczyć na ten cel? Wytłumaczcie nam rzetelnie, że z Funduszu Medycznego na to, na to i na to, tyle i tyle. Bo takie wrzutki… Te poprawki są do dyspozycji od dzisiaj, od posiedzenia Komisji. Jeżeli chcemy się z nimi zapoznać, to uprzejmie poprosiłabym pana posła wnioskodawcę – pana przewodniczącego Piechę – aby to uzasadnił i powiedział, żebyśmy wiedzieli. Skutki każdej ustawy powinny być wycenione. W tym przypadku Fundusz Medyczny jest newralgiczny, z niego chcecie zabrać pieniądze. Ile? Pytanie, ile? W jakim trybie? Jak będą wybierane te placówki? To jest ważne, żeby nam powiedzieć. I o ile po takim wprowadzeniu poprawki Fundusz Medyczny będzie miał mniej pieniędzy? Bardzo uprzejmie proszę o udzielenie rzetelnej odpowiedzi na to pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie jest bardzo precyzyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł. Wiemy, podziwiamy precyzję. Pan minister odpowie. Teraz czy odpowiedź później na piśmie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie na piśmie, tylko dzisiaj, skoro mamy głosować nad tą poprawką.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę. Pan minister zrobi, jak uważa.

Sekretarz stanu w MZ Waldemar Kraska:
Dziękuję, panie przewodniczący. Wprowadzenie tego przepisu umożliwia, aby część pieniędzy z Funduszu Medycznego w postaci subfunduszu można było wykorzystać na inwestycje infrastrukturalne, jeżeli chodzi o leczenie stacjonarne. Na pewno będzie ogłoszony konkurs, będą ogłoszone kryteria. Te wszystkie podmioty, które będą spełniały te kryteria, dostaną te wszystkie pieniądze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Ja nie ukrywam, że cieszę się, że psychiatria otrzyma dodatkowe środki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ile? Ale ile?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Wydawało nam się, że wszyscy uważamy, że zawsze mogłoby być jeszcze więcej na psychiatrię, bo są takie potrzeby.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale ile na tę psychiatrię?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan minister odpowiedział.
Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Otóż ja chciałem tylko zapytać w sposób formalny. Ustawa o Funduszu Medycznym to był projekt Prezydenta RP. Każdorazowo, wtedy kiedy zmienialiśmy tę ustawę o Funduszu Medycznym, byli na tym przedstawiciele pana prezydenta. Czy ta zmiana była konsultowana z prezydentem?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, bardzo proszę. Pan przewodniczący Piecha jest przedstawicielem osoby…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Sposób wydatkowania środków z Funduszu Medycznego zwłaszcza do określonego subfunduszu jest regulowany ustawą o Funduszu Medycznym. To jest pierwsza sprawa. Tam w tym funduszu… Jeden z tych subfunduszy mówi o infrastrukturze. Zgadzamy się, że potrzeby psychiatrii – zwłaszcza stacjonarnej – są niestety niedoceniane. Każda złotówka przeznaczona na infrastrukturę w tym zakresie jest ważna. To po pierwsze.

Po drugie, dostrzegamy również kwestię zakładów opiekuńczo-leczniczych, ponieważ tam też jest niedofinansowanie. W tym zakresie dajemy po prostu możliwość, żeby z tego subfunduszu, który mówi o inwestycjach w służbie zdrowia, można było przeznaczyć – poza wskazanymi w ustawie środkami – środki również na te dwa specjalne cele. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo.
Przechodzimy zatem do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie odpowiedziano mi, ile będzie przeznaczone…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przechodzimy do głosowania poprawki pana przewodniczącego Piechy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów: za – 24, przeciw nie był nikt, 4 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Poprosiłabym o przeproszenie nas wszystkich za arogancję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zdaje się, że wyczerpaliśmy już poprawki do rozdziału 6. Dobrze. W takim razie rozpatrzyliśmy rozdział 6.

Rozdział 7. Czy są uwagi, czy są poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że nie ma. W takim razie rozpatrzyliśmy rozdział 7.

Przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Głosowało 28 posłów: za – 18, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta. Sprawozdanie zostało przyjęte w takiej formie, jak teraz przyjęliśmy.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była przewodnicząca podkomisji pani poseł Chorosińska. Czy pani poseł wyraża zgodę? Wyraża pani zgodę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy jest ktoś przeciwny, aby pani poseł była sprawozdawcą Komisji? Nie widzę. Stwierdzam, że pani poseł Chorosińska została sprawozdawcą Komisji.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie.